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 **PRVO PREDAVANJE: POJAM MORALA**

Moral predstavlja segment ljudske aktivnosti koji se tradicionalno naziva praktičkim delovanjem (gr. praxis). Još od Aristotela potiče podela na teorijsku, praktičku i poietičku delatnost, odnosno teorijsku (metafizika, fizika i matematika), praktičku (refleksija moralne, ekonomske i političke sfere) i poietičku (refleksija ,,tvoračkog umeća“ i umetničkog stvaranja) filozofiju. Svrha teorijskog vida spoznaje je, kako to Aristotel određuje, ,,znanje radi znanja“, svrha praktične spoznaje je ,,znanje radi delovanja“, dok je svrha poietičke spoznaje ,,znanje radi tvorenja“.

Pored moralnog, u praktičko delovanje ubraja se i ono koje se događa u sferi prava, politike i ekonomije. Praktičko delovanje, kako ukazuje Aristotel, karakteriše mogućnost odluke (izbora) i tiče se ,,ljudskih stvari”, odnosno ,,stvari koje mogu biti i ne biti”. To delovanje se, dakle, ne odnosi na ono što je ,,po nužnosti” (nema, recimo, odlučivanja o tome da li je 2+2=4) ili na ono što je bilo u prošlosti (ne možemo odlučivati da li je bilo Drugog svetskog rata). Praktičko delovanje tiče se sadašnjosti, odnosno nalazi se u vezi sa mogućnošću konkretnog delatnog ispoljavanja. Ono predstavlja sastavni deo regulacije ljudskog ponašanja u zajednici. Pomenuta regulacija može predstavljati nešto izuzetno kompleksno, odnosno uključivati brojne determinante (interese, motive, vrednosti) koje se odnose na konkretne situacije i odnose. Upravo zbog toga, jedna od specifičnosti praktičkog delovanja ogleda se i u tome da se ono ne može do kraja precizno nor¬mirati već samo do određene mere naznačiti (gr.typos-nacrt, beleg, naznaka). Ukažimo ovde i na jedno terminološko pitanje. Naime, pojmovi ,,praktičko“ i ,,praktično“ često se upotrebljavaju kao sinonimi. No, potrebno je, ipak, napraviti bitnu razliku koja se odnosi na karakter samog delovanja. Odrednica ,,praktično“ pokriva onu vrstu delovanja koja se tiče određenih umešnosti (veština), odnosno sposobnosti rešavanja određenih svakodnevnih problema (u okviru koordinata postojećeg stanja), od kojih neki mogu biti i tehničkog tipa. Takođe, ta odrednica se može odnositi i na upotrebne predmete (praktična krpa, praktični kućni aparat, itd.) koji su pogodni za korišćenje u obavljanju nekih uobičajenih životnih potreba i zadataka. Na drugoj strani, praktičko delovanje odnosi se na delatnosti u posebnim sferama slobodnog odlučivanja, na ljudsku interakciju i mogućnosti stvaranja novih formi društvenosti: ,,Praktičko je pak biće ono biće koje je tako djelatno, da mu je u svakom činu, u svakoj radnji nužno implicirana svrha, cilj ili zadatak. To je dakle biće koje djeluje prema nekim svojim vlastitim principima, koje zna za te principe, koje ih je svjesno, pa prema tome za razliku od životinja koje su djelatne po (ili: u) prirodnim zakonima, može da djeluje po predstavi nekog zakona kao svojega. A to znači moći sam sebi postaviti zakon svoje djelatnosti i djelovati, dakle živjeti po svom vlastitom (sada već mišljeno eo ipso ljudskom) zakonu, to jest po principu samozakonodavstva ili autonomije“ (M.Kangrga, 1983: 68-69).

Moral kao deo praktičkog delovanja predstavlja fenomen sastavljen od brojnih pravila (normi) kojima se usmerava čovekovo ponašanje. U načelnom smislu, ispoljavanja u sferi morala mogu biti u vezi sa odnosom prema društvu u celini, odnosom prema drugim pripadnicima zajednice (koji se događa u intersubjektivnoj komunikaciji), te odnosom prema samom sebi (izgradnja pojedinačnog moralnog identiteta, savest, itd.). Moral se, u načelnom smislu, zasniva na vrednostima dobrog, ispravnog i pravednog. On, po svojoj suštini, predstavlja izvorno ljudski fenomen: ,,Jednu od suštinskih karakteristika ljudske vrste čini sposobnost čoveka da prevaziđe svoje biološke okvire i ograničenja i da svoj život i život zajednice gradi i stalno razvija u svetu smisla i vrednosti” (Ž.Vučković 2006: 20). Pored ostalog, moral je zasnovan na čovekovoj sposobnosti da bude aktivno (delatno) biće koje spoznaje i menja svet, odnosno na sposobnosti da kroz raznovrsne forme iskustva upoznaje sebe i druge ljude, kao i da, reflektujući odnose koji se tiču dobra i zla, svojim delovanjem osmisli i unapredi ustrojstvo zajednice. Moral, dakle, predstavlja isključivo ljudsko obeležje kao izraz mogućnosti humanih bića da stvore svet kulture (u najširem smislu te reči), koji uključuje brojne norme, dužnosti, vrednosti i razne druge oblike regulacije društvenosti. Postajući bićem kulture čovek razvija svoju ,,drugu prirodu“ (Hegel), čime se i razlikuje od načina delovanja ostalih živih bića. Moralnost podrazumeva stanovište individualnosti koje se ispoljava u određenom društvenom kontekstu, odnosno u okolnostima koje su često formirane nezavisno od pojedinca. No, u datim, povesno formiranim društvenim koordinatama, čovek, na osnovu određenja slobode i mogućnosti praktičkog aktiviteta, stvara svoj moralni habitus u interakciji sa drugim ljudima, opredeljujući se za određene moralne norme i vrednosti. Proces usvajanja moralnih načela (i delovanje u skladu sa njima) je dugotrajan i događa se kroz čitav niz formi socijalizacije (porodična sfera, društvene grupe, obrazovne i druge institucije, itd.).

Vrednosno procenjivanje ljudskog ponašanja, uključujući i promišljanje dobra i zla, postoji koliko i ljudsko društvo. Vrednosti koje čovek stvara regulišu i osmišljavaju njegov društveni život. One su povesno uslovljene. Drugim rečima, vrednosti su promenljive, te se one, od epohe do epohe, razlikuju shodno stepenu društvenog razvitka. Na tom tragu, podsetimo da su vrednosti koje figuriraju u sferi morala (dobro, pravda, vrlina) različito shvatane tokom povesti. Zbog te činjenice može se govoriti o različitim ,,katalozima” moralnih normi, vrednosti i vrlina. Podsetimo da je tokom antičkog perioda postojalo specifično vrednovanje vrline, dostojanstva i plemenitosti, koje je, u brojnim segmentima, različito od vrednosnih sistema kasnijih povesnih faza: ,,Pozitivno je, recimo, vrednovana i dokolica (kao vreme slobodnih ljudi pogodno da se bave dostojnim aktivnostima), kao i učestvovanje u pitanjima od opšteg značaja (demokratija), dok je fizički rad smatran nečim nedostojnim i, kao takav, namenjen robovima. Poznato je da robovi nisu bili smatrani ravnopravnima stanovnicima antičkog polisa (Aristotel o robovima kaže da su oni ,,oruđa koja govore”), te ni često okrutno postupanje prema njima nije shvatano kao nešto loše (degradirajuće). Nešto kasnije, hrišćanstvo moralno delanje vezuje za vernost bogu kao najvišem dobru. Ljubav, vera i nada se najviše cene kao vrline koje usmeravaju ka bogu. U okviru toga, pozitivno se vrednuje ljubav prema bližnjima, kao i osobine kao što su krotkost i poniznost, dok se osuđuju pohlepa, gordost i egoizam kao vidovi okretanja od boga, odnosno kao izraz usmerenosti ka ,,zemaljskim dobrima”“(S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 102). Upravo se na primeru vrednovanja fenomena egoizma, može uočiti značajna razlika hrišćanske koncepcije u odnosu na moderno doba: ,,Dok je (posebno rano) hrišćanstvo ovaj vid ponašanja izrazito negativno vrednovalo (kao opozit ljubavi i brizi za bližnjeg), u modernoj epohi on je etabliran kao moralno dopustiv način delovanja (koji više ne izaziva naročitu moralnu osudu) jer predstavlja sastavni i nužni deo ,,koordinatnog sistema” kapitalizma u kom su visoko vrednovani novac i sticanje (koji se nalaze u tesnoj kontekstualnoj povezanosti sa fenomenom egoizma“ (S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 112).

Razmotrimo dodatno važno pitanje odnosa morala i vrednosti: ,,Čovekov svet nije vrednosno neutralan kao što su pojave i procesi u prirodi, već je suštinski određen vrednostima. Čovek stalno stvara, menja i osmišljava svet u kojem živi, oblikujući svoje lične i društvene ciljeve prema određenim sistemima vrednosti“(Ž.Vučković 2006: 20). Neke vrednosti su isključivo lične, a neke zajedničke (one mogu biti i obavezujuće kao deo parcijalnih ili opštih oblika društvenog konsenzusa). Primera radi, i u pravu i moralu je opšteprihvaćeno da ljudski život predstavlja apsolutnu vrednost te je, recimo, ubistvo nešto nedopustivo i shvaćeno kao loše, kako u pravnom, tako i u moralnom smislu. Polemike i opredeljivanja u pogledu vrednosti prisutne su u gotovo svim sferama života (pravo, politika, umetnost, ekonomija, moral...). Pomenimo samo neke od vrednosti povodom kojih se ljudi opredeljuju: vrednosti istine (prosuđivanje istinitosti ili neistinitost spoznaje), vrednosti lepoga (estetsko procenjivanje), vrednosti svetosti (najčešće se odnose na religijsko iskustvo), vrednosti moralnosti (ocenjivanje ispravnosti ljudskog ponašanja), itd. Kada je reč o sferi morala, vrednovanje se obično iskazuje pojmovnim parovima kao što su dobro-zlo, pravedno-nepravedno, ispravno-neispravno, dostojno-nedostojno, prihvatljivo-neprihvatljivo.

Moral, dakle, kao što je već pomenuto, predstavlja oblik regulacije ljudskog ponašanja u okviru kog nastaju određena shvatanja dobra i zla, odnosno predstave o pozitivno (poželjno) i negativno (nepoželjno) vrednovanom ponašanju. U procesu osmišljavanja društvene interakcije, u okviru sfere morala formiraju se specifični sistemi vrednosti, stavova, uverenja, normi (dužnosti, obaveza) kojima se usmerava ljudsko ponašanje: ,,Značajan deo ljudske komunikacije neminovno donosi situacije koje sadrže moralno-etičku konotaciju. Takve situacije zahtevaju orijentaciju i odlučivanje u pogledu delovanja. Moralna sfera obuhvata relativno široko polje ljudskih odnosa, od elementarnih problema vezanih za svakodnevni život, do veoma suptilnih dilema vezanih za situacije koje nastaju u specifičnim oblastima društvenosti (oblast medicine, medija, itd.). Polje moralnog delovanja sačinjavaju odnosi vezani za porodični život, poslovno-profesionalni život, prijateljstvo, ljubav, političku, ekonomsku, pravnu, religij¬sku, ekološku i mnoge druge sfere“(S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 112). Broj pitanja koja imaju moralno-etičku relevantnost veoma je veliki. Sve to posredovano je kroz čitav niz oblasti društvenosti. Navedimo samo neke od problema koji sadrže moralno-etičku konotaciju: korupcija, pitanje pravednosti, nepotizam, ekološki problemi, nacionalizam, privatnost, prava seksualnih manjina, diskriminacija, ljudska prava, moderna demokratija i participacija građana, obrazovni sistem, upotreba modernih tehnologija, ponašanje u sferi digitalnih medija, pitanja u sferi medicinske prakse, novinarstvo, itd. S obzirom da se društvo menja, razumljivo je da se to događa i sa sferom morala, te da dolazi do neprestanog proširenja moralnih obzira, kao i do toga da se nove grupe subjekata, koje su u prošlosti bile diskriminisane u pogledu svog statusa (određene marginalizovane društvene grupacije, životinje, itd.), počinju uvažavati na drugačiji način od onog u prošlosti.

Složenost reprodukcije modernog društvenog života donosi razne vrste napetosti i konflikata koji nastaju u okviru brojnih formi ljudske interakcije. Do pomenutih napetosti i konflikata dolazi zbog različitih vrednosti, interesa, uverenja i procena aktera te interakcije. Jedan od načina regulacije navedenih problema je, nesumnjivo, i moral: ,,U svakom društvu neprestano je na delu sučeljavanje različitih moralnih ideja (koncepcija) povodom brojnih moralnih pitanja (patrio¬tizam, homoseksualizam, korupcija, političko delovanje, mediji, informa¬cione tehnologije, medicinski problemi, itd.). Od ishoda pomenutih suče¬ljavanja, odnosno od preovlađujućeg načina mišljenja u pogledu pitanja morala direktno zavisi i kvalitet moralne zajednice i društva u celini. Pri¬mera radi, ukoliko većina članova jednog društva ima blagonaklon (pozi¬tivan) stav prema korupciji i nepotizmu, to svakako otvara mogućnost da ovi fenomeni bujaju i postanu prihvatljiv obrazac delovanja“ (S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 112). U tom pogledu, sa modernim dobom, na delu je moralni pluralizam koji neizbežno podrazumeva postojanje različita mišljenja i uverenja. Pomenuta mišljenja i uverenja mogu biti, u značajnoj meri, i veoma konfrontirana. Stvarnost modernih društava sačinjava, dakle, i neprestano sučeljavanje različitih moralnih koncepata od čijeg ishoda zavisi, u značajnoj meri, i ustrojstvo određenog društva. Fihte je rekao da svako bira onu filozofiju kakav je čovek. Te reči se mogu odnositi i na izbor moralnih načela, odnosno moralnih opcija. Danas, nesumnjivo, postoje mogućnosti izbora različitih načina moralnog delovanja. No, svaki od njih podložan je i kritičkom preispitivanju. Kada govorimo o različitim konceptima morala, dodajmo, u ovom kontekstu, i to da je jedna od formi pozitivizacije ljudske svesti (koja, uglavnom, samo poslušno i konformistički potvrđuje i reprodukuje postojeće stanje), svakako i bespogovorno pristajanje uz konvencionalni tip morala: ,,Pozitivni moral je preovlađujući moral u društvu i izražen je u društvenom javnom mnenju, njegovim zakonima i životima njegovih članova. Kritički moral je skup moralnih principa, pravila i vrednosti, zajedno sa razmišljanjem koje stoji iza njih, koje pojedinac može prihvatiti, ne samo da bi živeo po njemu, nego i da bi ga primenio u kritičkom rasuđivanju o moralu bilo kog društva, uključujući i vlastito“ (I.Primorac, 2007: 120). Dodajmo ovome i Primorčevo objašnjenje načina stvaranja ,,moralne stvarnosti“ nekog društva: ,,Moralni standardi što ih izražavaju moralna pravila nastaju u društvu na difuzan, neinstitucionalni način, oslanjaju se na moralni autoritet društva i na savjest njegovih članova, te ih svi članovi društva bez ikakvog naročitog ovlaštenja ili spreme upotrebljavaju kao kriterije moralnog suđenja. Postavi li se pitanje da li se neki način postupanja smatra moralno neispravnim u nekom društvu, da li neko društvo prihvaća standard koji zabranjuje da se tako postupa, odgovor ćemo dobiti ako utvrdimo da li članovi toga društva osuđuju takve postupke. Njihova osuda ponovno uspostavlja standard i pokazuje da se ogrješenja o njega odista smatraju moralno neispravnim“ (I.Primorac, 2001: 175).

Kada je reč o strukturi moralnog delovanja, ona se u najopštijem smislu može razložiti na: opšte moralno-etičke principe (dobro/zlo), moralna uverenja i motive (kao što su to, recimo, egoistički i altruistički), moralni izbor (posredovanje u konkretnoj situaciji, delatni momenat), postupak i kategorije kojima se razmatra i ocenjuje vrednost učinjenog delovanja (moralna krivica, moralni stid, moralni ponos, moralna sankcija), te savest (kao središte moralne svesti i ,,mera stvari” u procenjivanju/vrednovanju vlastitih postupaka, praćena fenomenima kao što su ,,griža savesti” i ,,mirna savest”). Sve navedene elemente, u suštinskom smislu, objedinjuje pojam moralnog karaktera. Kao što se može uočiti, reč je o kompleksnoj strukturi koja se po svojim karakteristikama, u značajnoj meri, razlikuje od one koja je tipična za druge praktičke sfere. Kako bi dodatno ukazali na specifičnost područja morala, pomenimo ovde, kao primer, pojam moralne sankcije. Moralna sankcija se može kretati u rasponu od moral¬nog prezira do izopštavanja nekoga iz zajedni-ce (ekskomunikacija): ,,...istina, moralnu osudu obično iskazujemo riječima – ali ne uvijek; postoje i neverbalni načini da se ona izrazi i oni nisu ništa manje od verbalnih. Moralnu osudu iskazujemo i tako što se prema osobi o kojoj je riječ odnosimo hladno i formalno; što reduciramo opseg i intenzitet naših odnosa s njome; što joj ne pružamo pomoć ili podršku u prigodama u kojim bismo ih, da ona svojim djelima nije izazvala osudu, bez premišljanja pružili, kao nešto što se samo po sebi razumije; u ekstremnim slučajevima, tako što posve prekidamo sve društvene veze i svako općenje. Bojkot i izopćenje također su oblici moralne sankcije; to su sankcije kojima zajednica pribjegava kao ekstremnim izrazima moralnog gnušanja“ (I.Primorac, 2001: 178). Posledice kažnjavanja u sferi morala, uključujući i izopštavanje iz neke zajednice, često za pojedinca mogu biti veoma značajne, pa i drastične. Za razliku od pravnih sankcija, koje su formalizovane (prekršajne, krivične kazne) i koje u određenim situacijama obeležava i fizička prinuda (kao instrument monopola sile kojim raspolaže država), moralne sankcije su drugačijeg, odnosno neformalnijeg tipa. Međutim, i one nose određenu vrstu prinude i imaju važnu ulogu u pogledu regulacije ponašanja. Navodeći reči francuskog sociologa Emila Dirkema da ,,nevidljive ruke stežu jače od vidljivih“, dodajmo i to da je mnogo ljudi doživljavalo ozbiljne psihičke ,,lomove“ (koji su mogli ishodovati čak i samoubistvom) upravo zbog moralne sramote, odnosno zbog osude od strane svoje (moralne) zajednice. Sve navedeno dodatno ukazuje na važnost sfere morala u pogledu života ljudi, njihovog statusa i funkcionisanja u društvu. Moralne sankcije, dakle, predstavljaju važan ,,instrument” pritiska i uticaja na održavanje određenog ,,moralnog poretka”.

 **DRUGO PREDAVANJE: POJAM ETIKE**

Kada je reč o etici, ona je naziv za filozofsku disciplinu koja se bavi moralom. Starogrčka reč ethos nosi u sebi dvoznačnost. Ona, s jedne strane, znači običaj i uspostavljeni red delovanja, a, sa druge strane, ćud, odnosno karakter onoga koji deluje. Etika predstavlja područje refleksije sfere morala u okviru koje se nastoji pružiti sistematično objašnjenje principa moralnog delovanja, odnosno svih njegovih važnih karakteristika. Treba imati u vidu da se ova dva određenja, moral i etika, ne trebaju koristiti kao sinonimi. Moral predstavlja vid prakse, odnosno delovanja (moralni čin, moralni izbor, moralni sud), a etika refleksiju pomenute prakse (etički su termini, pojmovi, teorije, koncepcije). Jednom rečju, pod moralom se podrazumeva jedan od temeljnih praktičkih načina delovanja, dok etika predstavlja njegovo teorijsko (u prvom redu, filozofsko) promišljanje. Dok se u moralu pitamo ,,Zašto nešto trebam činiti?“, u sferi etike iskrsava pitanje ,,Zašto trebam činiti to što trebam činiti?“.

Kako ističe Primorac, ,,etičke su teorije u biti praktičke; one trebaju usmjeravati naše djelanje“ (I.Primorac, 2001: 13). One nam, naime, predlažu različite metode, odnosno smernice u pogledu izbora racionalnih i moralnih postupaka (onoga što pojedinac treba činiti, odnosno što je ispravno da čini). Te nam teorije, dodaje Primorac, ,,trebaju pomoći da napravimo valjani izbor u slučajevima neizvjesnosti i konflikta, te da pravilno moralno procijenimo postupke drugih“(I.Primorac, 2001: 13). Kako Džonson smatra, ,,etički problemi se uvek odnose na ljudska bića i na to šta ona jedna drugima čine. Etika se bavi ljudskim odnosima, interesima, patnjom i konfliktima. Neko etičko pitanje pojavljuje se onda kada je nešto što ljudska bića cene dovedeno u pitanje“ (D.Džonson, 2006: 52).

U nastojanju da bliže razmotrimo predmetno polje etike, dodajmo i to da je njeno interesovanje usmereno i ka razmatranju odnosa morala i drugih oblasti praktičkog delovanja (pravo, politika i ekonomija), što je i razumljivo s obzirom da između ovih oblasti postoje značajni međusobni uticaji. Pored toga, važna pitanja etike predstavljaju i problemi odnosa običaja i morala, odnosa religije i morala, te razmatranje psiholoških i pedagoških aspekata moralnog delovanja. Takođe, pored analize opštih moralnih principa, važan deo etike čini i razmatranje teme tzv. primenjenih etika. One se bave moralnim odnosima u određenim posebnim oblastima društvenog života (novinarska etika, kompjuterska etika, medicinska etika). Primenjene etike polaze najčešće od opštih principa etike, nastojeći da razmotre važne aspekte problema koji se pojavljuju u određenim posebnim sferama društvenosti (a u vezi su sa moralom), odnosno da u određenom domenu društvenog života osmisle i konstituišu modele normiranja ,,moralnih pitanja“.

Kada je reč o etici, ona je naziv za filozofsku disciplinu koja se bavi moralom. Starogrčka reč ethos nosi u sebi dvoznačnost. Ona, s jedne strane, znači običaj i uspostavljeni red delovanja, a, sa druge strane, ćud, odnosno karakter onoga koji deluje. Etika predstavlja područje refleksije sfere morala u okviru koje se nastoji pružiti sistematično objašnjenje principa moralnog delovanja, odnosno svih njegovih važnih karakteristika. Treba imati u vidu da se ova dva određenja, moral i etika, ne trebaju koristiti kao sinonimi. Moral predstavlja vid prakse, odnosno delovanja (moralni čin, moralni izbor, moralni sud), a etika refleksiju pomenute prakse (etički su termini, pojmovi, teorije, koncepcije). Jednom rečju, pod moralom se podrazumeva jedan od temeljnih praktičkih načina delovanja, dok etika predstavlja njegovo teorijsko (u prvom redu, filozofsko) promišljanje. Dok se u moralu pitamo ,,Zašto nešto trebam činiti?“, u sferi etike iskrsava pitanje ,,Zašto trebam činiti to što trebam činiti?“.

Kako ističe Primorac, ,,etičke su teorije u biti praktičke; one trebaju usmjeravati naše djelanje“(I.Primorac, 2001: 13). One nam, naime, predlažu različite metode, odnosno smernice u pogledu izbora racionalnih i moralnih postupaka (onoga što pojedinac treba činiti, odnosno što je ispravno da čini). Te nam teorije, dodaje Primorac, ,,trebaju pomoći da napravimo valjani izbor u slučajevima neizvjesnosti i konflikta, te da pravilno moralno procijenimo postupke drugih“(I.Primorac, 2001: 13). Kako Džonson smatra, ,,etički problemi se uvek odnose na ljudska bića i na to šta ona jedna drugima čine. Etika se bavi ljudskim odnosima, interesima, patnjom i konfliktima. Neko etičko pitanje pojavljuje se onda kada je nešto što ljudska bića cene dovedeno u pitanje“ (D.Džonson, 2006: 52).

U nastojanju da bliže razmotrimo predmetno polje etike, dodajmo i to da je njeno interesovanje usmereno i ka razmatranju odnosa morala i drugih oblasti praktičkog delovanja (pravo, politika i ekonomija), što je i razumljivo s obzirom da između ovih oblasti postoje značajni međusobni uticaji. Pored toga, važna pitanja etike predstavljaju i problemi odnosa običaja i morala, odnosa religije i morala, te razmatranje psiholoških i pedagoških aspekata moralnog delovanja. Takođe, pored analize opštih moralnih principa, važan deo etike čini i razmatranje teme tzv. primenjenih etika. One se bave moralnim odnosima u određenim posebnim oblastima društvenog života (novinarska etika, kompjuterska etika, medicinska etika). Primenjene etike polaze najčešće od opštih principa etike, nastojeći da razmotre važne aspekte problema koji se pojavljuju u određenim posebnim sferama društvenosti (a u vezi su sa moralom), odnosno da u određenom domenu društvenog života osmisle i konstituišu modele normiranja ,,moralnih pitanja“.

Etika predstavlja jednu od najstarijih filozofskih disciplina, a za njenog osnivača smatra se Sokrat (469-399. p.n.e). Upravo je ovaj mislilac bio prvi koji je na tematski način postavio određena etička pitanja. On je, u kontekstu moralnog delovanja, isticao važnost ljudskog razuma, odnosno pojmovnog mišljenja kao načina da se (pre)ispitaju ustaljena, tradicionalna merila helenskog običajnosnog života (dobro, pravda, vrlina). Prema njegovom shvatanju, vrlina je znanje i može se naučiti, odnosno razviti i steći mišljenjem i samospoznajom (time Sokrat, na svoj način, sledi poznato helensko načelo ,,Spoznaj samog sebe“). Naime, kako Sokrat smatra, onaj ko ima ispravan pojam o dobrom delovanju neće grešiti u svojim usmerenjima i izborima (neće delovati loše u moralnom smislu). Termin etika i osamostaljivanje etike kao filozofske discipline opravdano se vezuje za Aristotela (384-322 p.n.e). Ovaj antički mislilac etiku je uvrstio u oblast znanja o praktičkom (uz znanje ekonomije i zna¬nje politike). U svojoj knjizi ,,Nikomahova etika“ ističe da svako umeće, delovanje, istraživanje, itd. ,,teži nekom dobru“ (1094 a 1). Pojam dobra povezan je sa pojmom svrhe. Etika, kako Aristotel ističe, ne razmatra svaku vrstu dobra već pita o najvišem dobru, o onome ,,čemu sve teži i radi čega jeste sve ostalo“. To najviše dobro (koje je svrha ljudskog delovanja) on povezuje i sa određenjem blaženstva (eudaimonia). Pojam blaženstva, kako ga ovaj mislilac shvata, nije identičan sa određenjem sreće (kao onim što se potencijalno su-sreće i može predstavljati trenutno i prolazno stanje). Blaženstvo je nešto što se ,,osvaja“ i to dugotrajnim trudom i upražnjavanjem određenih pravila; ono je trajnije od većine drugih načina delovanja i predstavlja, prevashodno, ,,dobro delovanje“, odnosno ,,dobro življenje“. Aristotel u ,,Nikomahovoj etici“ ukazuje na raznolikost ljudskih predstava o blaženstvu, navodeći da se ono može shvatiti i kao zadovoljstvo, bogatstvo, čast... No, on posebno ističe važnost moralne dimenzije blaženstva, određujući je kao najviše dobro i krajnju svrhu. ,,Delovanje duše prema vrlini“ (NE 1097b) predstavlja, prema njegovom mišljenju, nešto samodovoljno i razumno, što, kao takvo, čini dostojan cilj ljudske egzistencije. Vrlinu (arete), koja predstavlja jedan od osnovnih pojmova etike, Aristotel određuje na sledeći način: ,,Vrlina je stanje sa izborom zapravo sredina u odnosu prema nama, a određena načelom, naime onim kojim bi je odredio razborit čovek. Ona je sredina između dva poroka, onoga prema preteranosti i manjku (...) Stoga, prema bivstvu te odredbi koja govori šta je ona u biti, vrlina je sredina, ali prema najboljem i pravednom, ona je krajnost“(NE 1106 b 36 - 1107 a 8). Hrabrost je, recimo, sredina između straha (bojažljivosti) i ,,pomamne“ ili ,,lude“ hrabrosti, umerenost sredina između škrtosti i rasipnosti, itd.

ističući značaj etike, pomenimo i to da ona predstavlja značajan doprinos naporu da se osvetle važne dileme moderne civilizacije, kao i da se nađu adekvatni odgovori na čitav niz značajnih problema koji nastaju u različitim sferama aktuelne društvenosti (medicina, novinarstvo, obrazovanje, ljudska prava, politika, ekologija, kompjuterske tehnologije...). Naravno, ti odgovori nisu definitivni niti uvek opšteobavezujući s obzirom da je za sfere moralnosti i etike karakteristična potreba permanentnog interpretiranja društvene stvarnosti. Ta potreba je u vezi i sa dinamičnošću i kritičkom dimenzijom morala i etike, odnosno otvorenošću koja uključuje nastojanje da se iznova preispituju moralne vrednosti i kriterijumi, moralna načela (predstave o dobru i zlu), kao i moralna praksa članova određene zajednice. Reč je o sposobnosti i potrebi da se, uvek iznova, suočava sa novim životnim izazovima i situacijama (npr. sve veća rasprostanjenost kompjuterske tehnologije i moralne dileme koje to donosi), što je uslov vitaliteta i delotvornosti kako morala, tako i etike kao njegove refleksije. Takođe, pored navedenog, oblast morala predstavlja i svojevrsni reprezentativni pokazatelj civilizacijskog nivoa jednog društva, odnosno stepena razvoja vrednosti, načina regulacije i delovanja koji u njemu postoje.

**TREĆE PREDAVANJE: MORAL I DRUGI OBLICI PRAKTIČKOG DELOVANJA (PRAVO, POLITIKA, EKONOMIJA) – PRVI DEO**

Moral ima svoje brojne specifičnosti koje ga razlikuju od drugih praktičkih sfera društvenosti. Sa njima mu je, ipak, zajedničko to što predstavlja oblast regulacije ljudske interakcije koja je zasnovana na određenim vrednostima (kao što je to npr. sloboda). To je i razlog njihovog delimičnog preplitanja, odnosno međuzavisnosti. Iako sfera morala ima svoju relativnu posebnost, kao i specifične načine delovanja, ona ne postoji sasvim zasebno već je na raznovrsne načine povezana sa celokupnim kontekstom društvene stvarnosti. U okviru toga posebno je važna ispreprepletnost sfere morala sa sferama politike, prava i ekonomije. Pored ostalog, svaka od navedenih oblasti stvara i svoje specifične moralne dileme koje zahtevaju određene odgovore i rešenja. Dodajmo i to da pomenute sfere praktičkog delovanja predstavljaju područja ispoljavanja ljudske slobode, što je praćeno stalnom potrebom njene zaštite i razvijanja. Takođe, uvek je prisutna realna opasnost da pomenute sfere, zaboravljajući određene moralne principe, ujedno neutrališu i potencijale slobode. Bez njih, sfera politike može biti i beskrupulozna delatnost (uključujući tu i opasnost nastanka totalitarizma). Slično važi i za sferu ekonomije koja, uklanjanjem određenih moralnih principa, može postati delatnost koja je apsolutno podređena sticanju profita (pa i na neregularne, i po društvo štetne, načine), što može doneti i razne forme devastacije društvenog života, odnosno bezmernu eksploataciju i nepravdu. Sfera prava, u svojoj oskudnoj varijanti, može biti svedena na formalni skup normi, odnosno u nekim slučajevima predstavljati ozvaničenje nepravde i tiranije. Stoga se može reći da mnogo onoga što potiče iz sfere morala i etike, sa punim pravom i na dragocen način, treba da predstavlja nešto relevantno u pogledu funkcionisanja celine praktičkog delovanja (kao ,,impuls“ koji utiče na sadržaj pravnih normi, odnosno predstavlja korektiv određenim političkim i ekonomskim tipovima ponašanja, itd.). U ovom poglavlju razmotrićemo veze morala sa navedenim oblastima, a ponajviše sa pravnom sferom (šire: S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 104-5).

Moral-pravo. Pravna sfera utemeljena je na kompleksnom sistemu pravnih normi (ustav, zakoni, podzakonski akti) i predstavlja elementarnu sferu obezbeđivanja slobode građana. Legitimnost, moć i efikasnost ove sfere neodvojivo je povezana sa organizacijom države, odnosno ,,monopolom sile” kojim država raspolaže. Reč je o brojnim mehanizmima provođenja pravnosti u okviru državne teritorije koji, pored ostalog, podrazumevaju i razgranatu mrežu institucija (sudovi, policija, itd.). Za pravne norme se može reći da su formalnijeg tipa od moralnih, kao i da normiraju manju oblast društvenih odnosa u poređenju sa sferom morala: ,,Pravna i moralna sfera su isprepletene na mnogo načina, jer se obe tiču pitanja regulacije ljudskih odnosa, očuvanja i unapređenja ljudske slobode. Obe sfere, svaka na svoj način, posreduju određene vred¬nosti, a u dobroj meri na identičan način vrednuju određena ponašanja (krađa i ubistvo su, recimo, i pravno nedopuštene i nemoralne). Jedna od temeljnih razlika pravne i moralne sfere ogleda se u različitim tipovima sankcija. Dok iza pravnih sankcija stoji realna moć državno-pravne prinude (prekršajne, krivične kazne), moralne su, iako i one nose specifični vid prinude, neformalnije (u rasponu od moralnog prezira do ekskomu-nikacije)“(S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 116-117).

U okviru razmatranja pravne sfere, važno je pomenuti i problematiku ljudskih prava, posebno zato jer se ona nalazi u tesnoj vezi sa sferom morala (kao i sa sferama politike i ekonomije). Pored ostalog, određena ljudska prava nalaze se u funkciji obezbeđivanja moralnog delovanja (npr. pravo na vlastito uverenje, mišljenje, savest, veroispovest). Radbruh ističe da je moral svrha prava, a da je pravo mogućnost morala kroz aspekt subjektivnih prava, odnosno njihovog obezbeđivanja (zaštite): ,,U svome pravu čovek se bori za svoju obavezu, za svoju moralnu ličnost“ (G. Radbruh, 1980: 63). Navedimo i jedan konkretan primer, koji se odnosi na Ustav Republike Srbije. Reč je, naime, o članu 43. usmerenom na etabliranje slobode misli, savesti i veroispovesti: ,,Jemči se sloboda misli, savesti, uverenja i veroispovesti, pravo da se ostane pri svom uverenju ili veroispovesti ili da se oni promene prema sopstvenom izboru. Niko nije dužan da se izjašnjava o svojim verskim i drugim uverenjima (...) Sloboda ispoljavanja vere ili uverenja može se ograničiti zakonom, samo ako je to neophodno u demokratskom društvu, radi zaštitet života i zdravlja ljudi, morala demokrtskog društva, sloboda i prava zajamčenih Ustavom, javne bezbednosti i javnog reda ili radi sprečavanja izazivanja ili podsticanja verske, nacionalne ili rasne mržnje...“. U ovom kontekstu, podsetimo i na to da je još u ,,Deklaraciji o pravima čoveka i građanina“ (1789) u članu 10 istaknuto: ,,Niko ne može biti uznemiravan zbog svojih ubeđenja, pod uslovom da njihovo ispoljavanje ne narušava javni red utvrđen Zakonom“.

U određenim slučajevima, sfere prava i morala mogu doći u stanje napetosti: ,,...jer postoje moralne granice obveze poslušnosti zakonu pošto postoje moralni zahtevi da pravičnost dopuni slovo zakona. Ako prosudimo da je neki zakon neetičan, da oštećuje i ponizuje ljudsku osobu, ne počinja se nikakva moralna nepravda ako se on ne primijeni ili ako se dva naizgled slična slučaja ne tretiraju na sličan način, iako slijedeći svoje moralno uvjerenje možemo postupiti protuzakonito. Zahtjevi legalnosti i moralnosti mogu, dakle, ponekad ići usporedo, ili se mogu križati, ali bi se teško moglo reći da su identični“ (B.Lukšić, 1995: 103-4). Dodajmo i to da je Radbruh smatrao da su neki zakoni (poznati iz povesnog iskustva) u toliko velikoj meri bili nepravedni i štetni za društvo da im se može poreći i sam karakter prava. Primer toga su, recimo, ,,nacistički zakoni“ koji su bili usmereni na diskriminaciju Jevreja. Zato je moguće reći da ,,postoji neki minimalni sadržaj moralnosti, bez kojega se nijedan dekret ne može ubrojiti u pravo“ (B.Lukšić, 1995: 99). Ili, kako etičar Jovan Babić ističe, razmatrajući odnos dopuštenosti i obaveznosti, u okviru opštijeg odnosa prava i morala: ,,Moralno najteži slučajevi nastaju onda kada taj odnos nije precizan ili uopšte nije jasan. Neki postupak može biti moralno obavezan i onda kad je zakonski zabranjen, kao i obrnuto – može biti moralno zabranjen i kada je zakonski obavezan, što je ređi oblik, ali je moguć u situacijama u kojima zakon nalaže neku moralno veoma neispravnu ili nepravednu radnju“ (J.Babić, 2000: 52).

**ČETVRTO PREDAVANJE: MORAL I DRUGI OBLICI PRAKTIČKOG DELOVANJA (PRAVO, POLITIKA, EKONOMIJA) – DRUGI DEO**

Moral-politika. Politika je, još od antičkog perioda, od vremena stare Grčke, smatrana jednom od najvažnijih delatnosti slobodnih građana. Upravo je na osnovu mogućnosti učešća u političkom životu (mogućnosti odlučivanja o pitanjima od opšteg značaja) građeno i shvatanje o dostojanstvu građanina. Dobar građanin je svoje vrline trebao da dokaže i u pogledu bavljenja javnim poslovima, a sama politika je bila delatnost koja je visoko vrednovana. Politika, prema Aristotelovom mišljenju, predstavlja ,,ogledno polje“ potvrđivanja vrline građanina, odnosno iskazivanja njegove vrednosti kao čoveka, zavisno od onoga za šta se opredeljuje da treba činiti ili izbegavati. Aristotel, takođe, sugeriše da etika predstavlja neku vrstu uvođenja u sferu političkog delovanja, jer se etika bavi moralno valjanim i pravednim ponašanjem, što ima relevantnost i za sferu politike kao načinu regulacije društvenosti zasnovanom na određenim vrednostima (npr. pravda). Zato se može reći da etika ima svoj ,,nastavak“ u sferi politike.

Pomenuli smo da je u vreme atinske demokratije politika bila visoko vrednovana kao delatnost slobodnih građana koja je usmerena ka brizi za opšte dobro. Ona je tada, kao što je poznato, predstavljala privilegiju malog broja ljudi da odlučuju o svom životu i društvu uopšte. Danas, zahvaljujući proširenju prava glasa to predstavlja mogućnost svakog punoletnog građanina. No, upotreba ,,glasačkog prava“ nije jedini način političke aktivnosti. Postoji, naravno, i čitav niz drugih mogućnosti (protesti, štrajkovi, inicijative, peticije, itd.) kojima se može politički delovati, iskazati bri¬ga za javno dobro i uticati na kvalitet društvenog života, ujedno se i boriti za određene principe koji sadrže moralnu ,,supstancu“ (protiv korupcije, nepotizma, neslobodnih medija, različitih vrsti nepravde, itd.) i utiču na kvalitet moralne zajednice.

Danas se za sferu politike, poznato je iz svakodnevnog iskustva, često vezuju brojne negativne asocijacije jer se smatra delatnošću koja je krajne problematična zbog čitavog niza razloga. Neke od zamerki su i one moralnog tipa (karijerizam, beskrupuloznost, manipulacija, nedostatak uverenja, stranačko zapošljavanje). Negativne konotacije koje se odnose na realni politički život često proističu iz povezanosti tog vida društvenog života sa brojnim sferama interesa, među kojima su najprisutniji oni ekonomski (način raspodele materijalnih dobara, novca, privilegija i ostalih formi moći i uticaja). Sve to rađa, kao što je poznato, čitav niz negativnih pojava. Pomenimo da neke vrste ,,moralnog gađenja“ predstavljaju jedan od razloga zbog kojih se određeni broj građana izjašnjava kao apolitičan (i mahom odbija da učestvuje aktivno u političkom životu). Ipak, za razliku od pomenutog ,,odricanja“ od učešća u političkom životu, čini se potrebnim uvideti da je politika sfera koja presudno utiče na kvalitet društva, na njegove institucije, kao i na kvalitet života svakog pojedinca. Takođe, potrebno je prepoznati i važnost moralnih konotacija u okviru političke sfere: ,,Potvrđujući spojivost moralnosti i politike putem posredovanja pojmom općeg dobra, mi potvrđujemo da je politika, kao i druge sfere ljudskog života, u načelu moralno pogrešiva i da ju je moguće i potrebno moralno korigirati. Mi time ne pretvaramo politiku u nešto romantično, ne idealiziramo je niti zaboravljamo da, Weberovim rečima, država u sebi uključuje odnos dominacije i da se održava nasiljem koje se smatra legitimnim“ (B.Lukšić, 1995: 157).

Politički život određuje osnovni smer kretanja nekog društva, odnosno utiče na formulisanje pravila ,,društvene utakmice“ koja, poslovično, najviše odgovaraju najmoćnijim društvenim grupacijama. Borba za moć i privilegije veoma često vodi umanjivanju čitavog niza moralnih skrupula. Drugim rečima, kako je već pomenuto, s obzirom da je reč o sferi u kojoj se prelama mnoštvo uticaja i interesa, posebno ekonomskih, mo¬derni politički život donosi brojne moralno problematične situacije (ukidanje demokratskih procedura i institucija, ugrožavanje određenih ljudskih prava, medijska manipulacija, nedozvoljen pritisak na sredstva informisanja, stigmatizacija političkih protivnika, stranačko zapošljavanje, nepotizam, korupcija, voj¬ne intervencije država, itd.): ,,Kada se u politici ne biraju sredstva – a ona se ovdje ne biraju po racionalnim i relevantnim kriterijumima – može se slobodno govoriti o spornosti ciljeva takve politike. A gdje nije zagarantovana sloboda za sve građane u političkoj zajednici, tamo je ugrožena njena vrlina, a njena politika može se označiti kao nemoralna“ (R.Božović, 2010: 33).

Upravo u svetlu navedenih potencijalnih opasnosti i napetosti koje donosi politička sfera, moglo bi se reći da određena moralna načela predstavljaju neophodni korektiv kako se društvo ne bi pretvorilo u ,,zverinjak“. Ta načela (i ne samo ona!) su od velike važnosti u pogledu održanja principa pravednog i civilizovanog društva. Poznata je konstatacija da moć kvari, a apsolutna moć kvari apsolutno, te je kontrola vlasti i ograničavanje samovolje onih koji vlast poseduju presudna za održanje demokratskog poretka, uključujući i one segmente koji se odnose na obezbeđivanje mogućnosti moralnog ispoljavanja, postojanje nadzora od strane javnosti i slobode mišljenja (i njenog izražavanja). U tom kontekstu, važno je pomenuti i pitanje modernog obrazovanja, koje je danas opterećeno brojnim problemima: ,,Humanisti ističu da je u demokratiji neophodno oslanjati se na u potpunosti informisano građanstvo kao glavni izvor moći i donošenja odluka, tako da prilika ili šansa za obrazovanje mora da bude dostupna svim pripadnicima društva”(M.Škorić, 2019: 33). Kada je reč o demokratiji, treba dodati i sledeće: ,,Humanistička eupraksofija interesuje se za dobrobit čovečanstva u celini i centralno pitanje tiče se demokratije, s obzirom na to da jednu od najvažnijih odlika humanizma čini njegov akcenat na slobodi-dobro društvo mora da teži maksimalnom povećanju slobode izbora i autonomije pojedinca kao osnovne vrednosti. Kada je reč o adekvatnim dimenzijama slobode, za liberalno-demokratske humaniste na prvom mestu je slobboda mišljenja i savesti – filozofska, religijska, intelektualna, naučna, politička i moralna. To uključuje slobodu govora, slobodu štampe, slobodu formiranja volonterskih udruženja i težnju životnom stilu po želji pojedinca, sve dok se time ne ugrožava ili ograničava sloboda drugih. Konkretno, to znači da pravedno društvo mora prepoznavati pun spektar građanskih sloboda i treba težiti eliminaciji svih oblika diskriminacije i davanju jednakih prava svim građanima“ (M.Škorić, 2019: 33). Da bi se to realizovalo potrebno je postojanje samosvesnih i kritički orijentisanih građana koji pomenuta prava i slobode shvataju kao vrednosti i pokazuju spremnost da se za njih bore. U pomenutom kontekstu, može se uočiti da je reč o važnoj povezanosti obrazovanja, morala i politike. U kontekstu razvijenog demokratskog društva, od važnosti je, dakle, postojanje koncepta obrazovanja koji uključuje vrednosti usmerene ka sticanju širine znanja i uvida, te razvijanju kritičke dimenzije mišljenja pojedinaca. Tek to stvara pretpostavke formiranja kompetentnih stavova prema brojnim fenomenima koji se pojavljuju u okviru moderne društvenosti (kvalitet i usmerenje sistema obrazovanja, nacionalizam, fašizam, socijalna nepravda, siromaštvo, korupcija, nepotizam, ekološki problemi, problemi seksualnih manjina, itd.): ,,Širenje misaonih horizonata, od kojih su neki i oni moralnog tipa, predstavlja ujedno i preduslov nastanka kompetentnog građanina, koji može uzeti učešća u pogledu političke borbe usmerene ka zaštiti i proširivanju moderne slobode (ljudskih prava). Neobrazovani, neinformisani i nezainteresovani građani pogodni su za formiranje poslušničkog životnog stava (autoritarnost) i pozitivističke svesti. Tome nasuprot je slobodarska i demokratska usmerenost. Ona podrazumeva poznavanje alternativa koje potencijalno mogu voditi slobodnijem i pravednijem ustrojstvu društva. Svega toga, dakle, nema bez razvijene individualnosti i na humanističkim vrednostima izgrađenog moralnog identiteta i senzibiliteta, što se razlikuje od, recimo, autoritarnosti kao primera faktičkog poništavanja individualnosti. Obrazovanje može, na različite načine, biti, kako je to Djui isticao, prožeto autoritarnošću i kod učenika i studenata podsticati poslušnost, pasivnost i konformizam“. Slobodan je, kako je to isticao Karl Marks, onaj čovek koji može da izabere, a da bi izabrao mora da zna šta su alternative: ,,Najuspešnija tiranija nije ona koja koristi silu da obezbedi jednoobraznost, već ona koja uklanja svest o drugim mogućnostima, koja održivost drugih puteva čini naizgled nezamislivom, koja uklanja i osećaj o postojanju spoljašnjeg sveta...“ (A. Blum, 1990: 275). Na tom tragu, može se reći da se moralna sloboda, između ostalog, ogleda u mogućnosti slobodnog i kompetentnog formiranja moralnih stavova koji, onda, mogu da prerastu i u borbu za određene ciljeve koji su povezani sa opštim dobrom, pravdom, ljudskim pravima, solidarnošću, odnosno da svoju realizaciju imaju i u sferi političkog delovanja.

Moral-ekonomija. Termin ekonomija nastao je kao spoj starogrčkih reči oikos (kuća) i nomos (zakon), te je, najpre, označavao gazdovanje, upravljanje domaćinstvom. Osnovna svrha sfere ekonomije nalazi se u tesnoj vezi sa procesom materijalne reprodukcije života i podrazumeva čitav niz segmenata kao što su radni odnos, svojinski odnos, tržišni odnos... Pomenuta sfera zasnovana je, prevashodno, na radu, raznim oblicima privređivanja i trgovine, te novcu. Sve navedeno, u modernom građanskom svetu, posredovano je institucijom tržišta. Na toj osnovi, nastaje čitav niz fenomena koji određuju interakciju pojedinaca, u cilju razmene dobara i sticanja profita, te specifično formirani ,,tržišni karakter“ kog obeležava pragmatično-kalkulativna nastrojenost. Sfera ekonomije je, tokom povesti, doživljavala brojne promene, koje su uključivale (zavisno od perioda) i različita vrednovanja (uključujući i ona moralno-etička) određenih pojava. Primera radi, neke segmente trgovačkih odnosa dugo je pratio ,,loš glas“, posebno kada je reč o kamatama (,,zelenašenju“). Takve pojave su često osuđivane kao moralno loše i u nekim se religijskim spisima, recimo, može uočiti drugačije shvatanje (,,kada daš u zajam novaca...siromahu...ne udarajte na nj kamate“, Biblija, 2 Mojs. 22, 25) od onoga koje danas predstavlja pokretačku osnovu bankarskog sistema.

In praxi, moderna napetost sfere morala i ekonomije česta je upravo zbog različitih rezona koji obeležavaju ove dve sfere: ,,Moralni zahtev je suviše kompleksan i suviše kategoričan, a istovremeno nesvodiv do kraja na parametre onog uspeha koji je vrhovni kriterijum ekonomije, da bi se ikada moglo postići potpuno ,,pomirenje“. Ustvari, osnovni izvor i uzrok ove tenzije jeste ono svojstvo čoveka koje stoji u osnovi morala, a na neki način takođe i u osnovi ekonomije – a to je sloboda. Uvek će biti moguće da se ekonomski uspeh stavi ispred zahteva moralne ispravnosti, iz prostog razloga što su ljudi kao slobodna bića u stanju da taj zahtev prenebregnu, i da, samo ako hoće, postignu još veći uspeh tako što će svoje delanje osloboditi od ograničenja tog zahteva“ (J.Babić, 2000: 1). Dodajmo ovome i to da u sferi morala, kao presudne, figuriraju vrednosti poštenja, pravde, pouzdanosti, poverenja, prava i dužnosti, a u poslovnoj korist, zarada, cena koštanja, efikasnost, konkurencija (J.Babić, 2000: 17). Povremena neusklađenost moralnih i ekonomskih vrednosti, može doneti brojne konkretne posledice, od kojih neke mogu biti i drastične (npr. bezmerna eksploatacija tropskih šuma, zasnovana na ekonomskom interesu, vodi narušavanju prirodne ravnoteže, odnosno ugrožavanju prava ljudi na zdravu životnu sredinu). U tom pogledu, veliki broj ljudi može se pretvoriti u ,,žrtve lešinarske pohlepe za profitom“ (J. Babić).

U sferi ekonomije postoji, dakle, veliki broj problema koji mogu imati moralno-etičku relevantnost. Navedimo neke od značajnijih: eksploatacija vezana za radni proces, manipulacija, obmane i prevare na tržištu, uništavanje prirodnog okruženja zbog sticanja profita, mito (korupcija), nelojalna konkurencija, monopol i sticanje ekstra-profita, lojalnost u poslovnim odnosima, problematični načini reklamiranja... Ovde navodimo dva primera iz knjige Jovana Babića ,,Uvod u poslovnu etiku“. Prvi se odnosi na probleme sa Fordovim automobilom ,,Pinto“, prilikom čije proizvodnje je došlo do ukazivanja inžinjera (koji su testirali taj tip automobila) menadžmentu fabrike na štetne i opasne posledice nekih tehničkih rešenja upotrebljenih u njegovoj konstrukciji:

,,Automobil nije zadovoljavao bitne pretpostavke sigurnosti na putu, naročito pri nešto većim brzinama, jer bi i pri lakom sudaru dolazilo do eksplozije sa fatalnim posledicama po putnike: da bi se napravilo malo više mesta za prtljažnik rezervoar za benzin je stavljen tako da bi pri udaru otpozadi pri brzini većoj od dvadeset milja dolazilo do proboja koji bi izazivao požar. Štaviše, sve se to znalo još za vreme prethodnog testiranja, pre nego što je proizvod pušten u proizvodnju za prodaju. Da stvar bude gora to se moglo unekoliko popraviti ugradnjom jednog dodatka čija je cena procenjena na 6,5 do 11 dolara, što je u kompanijinoj cost-benefit analizi bilo procenjeno kao skuplje od predviđenog troška koji bi donela moguća suđenja koja bi rezultovala zbog povreda i smrti u nesrećama koje bi se zbog loše konstrukcije mogle desiti. Kompanija čak nije ni obavestila potrošače o mogućnosti da sami povećaju bezbednost svojih malih kola ugradnjom dodatnog dela (po pretpostavci da ne bi obeshrabrila kupovinu), i nije promenila dizajn kola u periodu između 1971. i 1978. godine. Ispostavilo se, međutim, da su troškovi suđenja koja su usledila iznosili više od 50 miliona dolara, što je znatno premašilo ušteđenih 20,9 miliona zbog odustajanja ugradnje tog dodatnog dela. Ali što se tiče naše teme o whistle-blowing tiče, inžinjer koji je od početka kritikovao koncepciju novih malih i jeftinih kola zbog njihove loše sigurnosne performanse, bio je otpušten sa posla, dok su drugi koji su bili poslušni dobili povišice i unapređenja...“ (J. Babić, 2000: 53-54).

Drugi primer odnosi se na način poslovanja kompanije ,,Nestle“, sproveden u nizu nerazvijenih zemalja i zemalja u razvoju, naročito u Africi. Osnovni cilj bio je povećanje prodaje mleka za bebe:

,,Mleko koje je proizvodila i prodavala kompanija Nestle jeste zamena za majčino mleko, i neophodno je u slučajevima u kojima je majka izgubila mleko da bi se beba prehranila. To je mleko u prahu koje, da bi se moglo upotrebiti, treba da se u odgovarajućoj srazmeri pomeša sa sterilizovanom vodom. Ali reklama koja je korišćena za ekspanziju prodaje bila je tako uspešna da je dovela do masovnog napuštanja dojenja i prelaženja na veštačku ishranu, takoreći odmah, ili skoro odmah, po rođenju dece. Reklamna kampanja je bila agresivna: oglasima, plakatima, i, što je naročito sporno, podelom besplatnih paketa dečije hrane u porodilištima, kako samim porodiljama tako i bolničkom osoblju. Efekat je bio strašan: nakon upotrebe tog jednog besplatnog paketa majčino mleko bi presušilo, a mnoge majke su bile dovedene u položaj da moraju da kupuju nešto što im ne bi trebalo. Ako su bile siromašne dovijale su se na razne načine, po pravilu razređujući mlečni prah u mnogo više vode nego što je formula predviđala, koristeći pritom nesterilizovanu vodu, što vodi u teške oblike pothranjenosti, bolest i umiranje dece. Ovo se graniči sa direktnim kriminalom, koji uveliko podseća na „poklon“ prvog pakovanja droge budućim narkomanima. Ali i drugi aspekti Nestleove reklame, čija moralna neispravnost nije tako vidljiva, su moralno sporni: plakat sa privlačnom belom ženom koja hrani dete iz bočice nosi jasnu poruku da „moderne“ majke svoju decu hrane iz bočice a ne svojim mlekom, da je dojenje „nazadno“, „primitivno“, dok je hranjenje iz bočice lako postajalo pitanje prestiža. Ako se tome doda da su Nestleovi prodavci ulazili u bolnice odeveni u belo, da bi dali besplatne pakete hrane porodiljama, što je ove moglo doneti u zabludu da su oni medicinsko osoblje onda se ta slika čini samo gorom...“ (J.Babić, 2000: 38).

Zbog ovakvih načina proizvodnje (čemu treba dodati i još uvek rasprostranjeno postojanje eksploatacije dečijeg rada u nekim državama), reklamiranja i prodaje nekad može doći i do ,,etičkog bojkota“ određene robe ili kompanije kao odgovora na ono što se smatra nemoralnim postupcima u sferi ekonomije.

 **PETO PREDAVANJE: POJAM MORALNE INDIVIDUALNOSTI**

Proces individualizacije (lat.individuus - nedeljiv) može se sagledati kao jedan od najznačajnijih civilizacijskih procesa. Kako Hegel smatra, reč je o causa finnalis svetske povesti, odnosno o okosnici procesa ,,napredovanja u svesti o slobodi” kao temeljnom vidu širenja horizonata humaniteta. Fenomen individualnosti nalazi se u središtu moderne društvenosti. Kao takav, on predstavlja jedan od ključnih momenata zasnivanja praktičkog života (pravo, politika, moral, ekonomija). Individualnost je, takođe, u obilju svojih određenja, povezana i sa određenjem privatnosti: ,,Privatnost su istraživači društvenog života bliže odredili kao čovjekovo pravo da bude ostavljen na miru. A to ne znači ništa drugo nego omogućiti čovjeku da bude blizak sebi i svojoj intimi. Kao slobodno izabrana mogućnost pojedinca, privatnost je vid odbrane čovjekove individualnosti. Zato se pravo na privatnost našlo u svim ustavima modernih i demokratskih država. Ono je, tako, postalo dio neotuđivih građanskih sloboda“ (R.Božović, 2010: 251).

Načelno posmatrajući, smisao procesa individualizacije odnosi se na proces oslobađanja pojedinca od dominan¬tnog uticaja kolektivističkih obrazaca delovanja (plemenskih, patrijar¬halnih, verskih, državnih, itd.). Tek je suštinskom relativizacijom pomenutih obrazaca mogao biti stvoren koncept društvenosti koji je, na značajniji način, otvorio mogućnosti da ljudi samostalno (na osnovu svojih prava, procena i izbora) kreiraju život u svim njegovim bitnim segmentima. Moderni građanski svet doneo je, dakle, stav o priznatosti svake osobe kao kompetentne da slobodno odlučuje o svom životu. Takva orijentacija moderne društvenosti etablirana je kroz brojne pravne, ekonomske, političke i moralne forme aktuelnog života. Novovekovni proces razvoja individualnosti podrazumevao permanentno slamanje tradicionalnih feudalnih formi života (staleških, patrijarhalno-običajnih, verskih) koje su onemogućavale ra¬dikalniji razmah u pravcu shvatanja pojedinca kao individue (ličnosti): ,,Rezultat pomenutog slamanja ogledao se u progresivnom razvoju različitih formi ekonomske, političke, pravne i moralne slobode. Sve navedene forme predstavljaju pretpostavku raznovrsnog učestvovanja pojedinca u modernom društvenom životu. U ekonomskom smislu, individuum je vlasnik sopstvene radne snage (ne više rob ili kmet), u političkom smislu on je politički subjekt (pravo glasa, političkog udruživanja), u prav¬nom smislu pravna osoba, dok u moralnom smislu ima status moralnog subjekta (pravo da slobodno formira i iskazuje svoja moralna uverenja, moralne izbore, itd.). Navedene mogućnosti prodirale su postepeno kao rezultat borbe za proširenje polja ljudske slobode“ (S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 80).

Moralna individualnost predstavlja značajan deo stvarnosti ispoljavanja modernog čoveka. Može se reći da je od trenutka rađanja moralnog fenomena, moralnost neodvojiva od fenomena individualnosti, od mogućnosti da čovek, samostalno i na osnovu svojih procena, odredi vlastite odluke i postupke. To se, dakle, događa na osnovu stava moralne samosvesti i moralnih uverenja pojedinca kao moralne ličnosti. Zato treba naglasiti da bez individualnosti nema ni moralnosti, ili, drugim rečima, moralnost je, sama po sebi, individualnost u jednom svom obliku. Kada govorimo o moralnoj individualizaciji, kao sastavnom delu opšteg procesa individualizacije, onda nužno govorimo o načelnoj priznatosti prava pojedinačne moralne namere, moralnog uverenja, moralnog izbora, savesti, itd. Povesno gledano, moralna individualnost nastaje kao odmak od stanovišta običajnosti, odnosno kolektivizma iskazanog kroz zahteve za upražnjavanjem ustaljenih pravila legitimisanih tradicijom. Običaji su predstavljali formu regulacije ljudskog po-našanja koja je bila tipična za predmoderna društva i uključivala je norme koje su, oslonjene na tradiciju, regulisale veliki deo društvenog života. U razlici u odnosu na uniformnost običaja (društveni obrazac ponašanja koji je isti za sve), čija se snaga i legitimnost vezuje za tradiciju (način na koji se postupalo u prošlosti), moralno delovanja podrazumeva suštinsku mogućnost individualnog izbora, odnosno značajno veću slobodu u odnosu na krute kolektivističke obrasce življenja (upor. S.Sadžakov i M.Šumonja, 2018: 104). Moralnost kao fenomen, nastaje, dakle, kroz impuls preispitivanja postojećih praktičkih kriterijuma i nužno sadrži kritički momenat. Mogućnost izdvajanja (u odnosu na kolektivističke matrice života) i preispitivanja (kao nešto imanentno moralnom stanovištu) u brojnim je slučajevima donosilo prekid sa inercijom ustaljenih društvenih normi i nove forme slobode. Za razliku od običaja koji su od pojedinca zahtevali prostu reprodukciju važećih merila ponašanja i bili zasnovani na formalizmu, moralno stanovište težište stavlja na unutrašnjost pojedinca (na njegovu refleksiju, savest, uverenja kao osnove delovanja). Takva mogućnost predstavlja i osnovu preispitivanja postojećeg stanja društvenosti koje se za pojedinca, u svom važenju, mora potvrditi izvornijom instancom od one koja je oličena u pozivanju na tradiciju. Sfera moralnosti, dakle, otvara mogućnost nadilaženja samorazumljive ,,stopljenosti” pojedinca sa postojećim društvenim merilima (koja mogu biti i anahrona, neslobodna, nepravedna).

 **ŠESTO PREDAVANJE: MORAL I PSIHOLOŠKI RAZVOJ**

Moralno delovanje konstituišu brojne kompomente koje predstavljaju izraze strukture ,,ljudske prirode“, odnosno mogućnosti na kojima se ljudska aktivnost zasniva. Neke od najvažnijih su nagoni, volja i razum. Nagoni, koje karakteriše potreba da budu zadovoljeni, elementarni su pokretač ljudskog života. Razum (ratio) je od velike važnosti u pogledu posredovanja impulsa nagona i volje, odnosno usmeravanja ka vođenju kultivisanog (u okviru toga i moralnog) načina života. Volja predstavlja onaj momenat koji pokreće na konkretnu delatnost. Reč je o vrsti životne energije koja predstavlja uslov realizacije naših odluka, a na specifičan način se nalazi u vezi sa nagonima i razumom. Voljom se, ujedno, pokazuje i stepen odlučnosti (često i hrabrosti) u pogledu ostvarenja ciljeva koje je odredio razum. Ona je, dakle, izraz spremnosti za delovanje. Kod osoba koje imaju ,,manjak volje“ (abulia) često, usled neodlučnosti, izostaje delovanje. Volja, njena usmerenost i ispoljavanja, predmet su moralnog ocenjivanja: ,,Neophodno je uočiti razliku između snage volje koja se koristi za moralno dobre i snage volje koja se koristi za moralno rđave postupke. Poznato je da i veliki zločinci mogu pokazati veliku snagu, upornost i nameru da ostvare krajnje opasne i problematične ciljeve. Tek kada su formalne karakteristike volje, kao što su odlučnost, izdržljivost i slično, usmerene prema kriterijumima i svrhama ljudske vrednosti, možemo govoriti o vrlinama i moralnim osobinama“ (Ž.Vučković, 2006: 35). Treba dodati i to da se u etičkom području ,,problem slobode volje postavlja u neposrednoj povezanosti sa psihologijskim aspektom, jer se pitanje moralne odgovornosti za svoje čine, radnje, djelovanja i postupke najuže povezuje kako sa slobodom odluke i izbora, tako i sa mogućnošću i sposobnošću volje da se oprijedeli između različitih, psihologijski uvjetovanih unutrašnjih motiva i poriva“(M.Kangrga, 1966: 46)

Podsetimo i na Platonovo shvatanje, posebno na ono koje je izloženo u njegovom delu ,,Država“. Platon govori o tri dela duše, a to su umni (logistikon), voljni (thimos) i požudni (epithimetikon). On smatra da se umni nalazi u mozgu, voljni u grudima, dok je požudni u donjem delu tela. U ovom kontekstu treba pomenuti i Platonovu koncepciju vrline koja je zasnovana upravo na shvatanju o delovima duše. Vrlina umnog dela duše je mudrost (sophia), vrlina voljnog dela duše određena je kao hrabrost (andreia), dok je vrlina požudnog dela oličena u umerenosti (sophrosyne). Platon ističe potrebu da se voljni i požudni deo pokoravaju umnom. Ukoliko postoji harmonija pomenutih delova duše (simphonia) onda se može govoriti i o četvrtoj vrlini, a to je pravičnost/pravednost (dikaiosyne).

Pored navedenih komponenti, postoje još neke karakteristike naše svesti koje, posredno ili neposredno, utiču na moralno delovanje, a takođe su povezane i sa suštinskim konstituensima moralnog delovanja (nagonima, voljom i razumom). Pomenimo ovde, pre svega, emocije koje konstituišu kompleksno polje čovekovog psihičkog i praktičkog života: ,,Ljudske emocije su više ili manje smislene aktivne reakcije (i kao takve začetak akcije) na čovekovu uzglobljenost u svet i društvo. Bodrost ili strah, zadovoljstvo ili bol, radost ili tuga, potištenost, itd. – sve su to stanja koja nam ,,govore“ da li smo u svetu potvrđeni ili ugroženi, podržani ili sputani“ (V.Pavićević, 1980: 55). U pogledu moralnog delovanja, emocije su konstititivne u čitavom nizu slučajeva i predstavljaju važan pokretač i motivaciju delovanja (odluka koje donosimo), što se neminovno odražava i na naš način odnošenja prema drugim ljudima (etički problem, recimo, mogu predstavljati i različite vrste pristranosti prema onima koje snažnije emotivno doživljavamo, te ih u određenim situacijama favorizujemo nauštrb legitimnih interesa drugih ljudi). Emocije, dakle, predstavljaju deo našeg upoznavanja sveta, kao i način izražavanja i reagovanja, u okviru interakcije sa drugim ljudima. Danijel Goleman je, na osnovu svojih neurološko-psiholoških istraživanja, ukazao na važnost emocionalne inteligencije kao uslova prepoznavanja vlastitih osećanja i osećanja drugih ljudi, uključujući tu i načine iskazivanja empatije. Pomenuti autor govori i o potrebi sinhronizovanosti emocionalne inteligencije sa racionalnom inteligencijom. U svojoj knjizi ,,Emocionalna inteligencija“, on ukazuje na neke od najpoznatijih emocija. To su bes (razjarenost, razdražljivost, zlovolja), tuga (jad, bol, žalost, utučenost), strah (uznemirenost, zebnja, samosažaljenje), uživanje (sreća, radost, zadovoljstvo, ushićenje, vedrina), ljubav, odvratnost, stid (krivica, kajanje, poniženost, skrušenost). Naravno, navedene emocije ne mogu se u potpunosti ,,isparcelisati“ već je reč i o njihovom prožimanju, kao što je to, recimo, slučaj sa fenomenom ljubomore, u okviru kog su isprepleteni bes, tuga i strah.

Razvoj i usmeravanje emocija kreće od najranijih dana detinjstva. Tome je posvećeno i već pomenuto istraživanje Martina Hofmana pod naslovom ,,Empatija i moralni razvoj“ (M.Hofman, 2003). U pomenutoj knjizi, Hofman, pored ostalog, naglašava da je empatija, u svom rudimentarnom vidu, prisutna već kod dece u njihovoj najranijoj dobi. On ukazuje na njihovu uznemirenost kada vide drugu decu koja su tužna, kao i na želju da im se pomogne (ne nužno na način naučenog ponašanja). Na važnost empatije (i njenog razvijanja) u kontekstu moralnog delovanja ukazao je i Goleman: ,,Empatija nastaje kao oblik samosvesti; što bolje poznajemo sopstvene emocije, veštije ćemo iščitavati tuđa osećanja (...) nesposobnost da se odgonetnu tuđe emocije predstavlja osnovni nedostatak emocionalne inteligencije i tragičan gubitak ljudskosti: nedostatak prisnosti, suštinske pažnje, odsustvo emocionalnog sklada i empatije. Ta veština da spoznamo šta drugi oseća ispoljava se kroz čitav poredak životnih umeća, od trgovine i menadžmenta, ljubavi i roditeljstva, do sažaljenja i političkih aktivnosti. Nedostatak empatije je takođe značajan. Na odsustvo empatije nailazimo kod kriminogenih psihopata, siledžija i napasnika“(D.Goleman, 2018: 93). Navedenom je slično i Hofmanovo mišljenje. Ovaj autor smatrao je da korene moralnosti treba tražiti upravo u empatiji koja predstavlja način saosećanja i saučestvovanja sa nevoljama i patnjama drugih ljudi, te mehanizam koji pokreće ljude da reaguju, odnosno pomognu. Hofman prvenstveno ukazuje na dve vrste shvatanja empatije i to (1) ,,kognitivne svesnosti o unutrašnjim stanjima druge osobe, tj. njenim mislima, osećanjima, opažajima i namerama“, te (2) ,,posredovane emotivne reakcije na drugu osobu“ (M.Hofman, 2003: 31). Ovaj autor naglašava da empatija zahteva veliki stepen ,,kognitivne obrade“ na način stavljanja sebe na tuđe mesto i zamišljanja kako se drugi ljudi osećaju...

 **SEDMO PREDAVANJE: BIOETIKA**

Naziv bioetika proizašao je kao spoj dve stare grčke reči: bios (život) i ethike (etika). Jedan od pionira bioetike Van Resler Poter odredio je davne 1971. godine bioetiku kao ,,nauku ravnoteže između čoveka i prirode i most prema budućnosti čovečanstva“. Iako je, inicijalno, nastala kao pokušaj odgovora na određene moralne dileme koje su se, prevashodno, rađale u sferi medicinske prakse, bioetika se, od svog osnivanja, neprestano menjala i razvijala, značajno proširujući teme svog interesovanja. O tom razvoju govori i prva Bioetička enciklopedija u kojoj je grupisano 15 tematskih područja bioetike. Reč je o: 1) odnosu lekar-pacijent; 2) javnom zdravstvu; 3) društveno-političkim pitanjima u bioetici; 4) zdravstvenoj brizi; 5) plodnosti i ljudskoj reprodukciji; 6) biomedicinskim istraživanjima; 7) mentalnom zdravlju; 8) seksualnoj etici; 9) smrti i umiranju; 10) genetici; 11) populacijskoj etici; 12) transplataciji organa i tkiva; 13) odnosu prema životinjama; 14) životnoj sredini; 15) etičkim kodeksima (Izazovi bioetike, 2000: 15).

U suštinskom smislu, bioetika nastaje kao odgovor na probleme koje je, na osnovu svojih mogućnosti, donela naučno-tehnološka civilizacija, u njenim brojnim domenima. Nove situacije stvarale su potrebu da se nađu adekvatni pravni i etički odgovori, odnosno da se doprinese regulaciji do tada, uglavnom, nepoznatih i nedefinisanih situacija. Jedan od takvih inicijalnih pokušaja svakako je bio i onaj koji se odnosio na osnivanje bioetičkih komiteta. Podsetimo da je prvi bioetički komitet osnovan pri Centru za veštački bubreg (Sijetl, SAD, 1962.) nakon što je Belding Šribner (Belding Scribner) usavršio aparat za hemodijalizu koji je hronične bubrežne bolesnike spasavao od smrti. To je otvorilo dilemu kome dati prioritet, s obzirom da je bilo mnogo osoba kojima je bila potrebna pomoć, a resursi su bili ograničeni (u pomenutom slučaju moralna dilema se odnosila na pitanje kojoj grupaciji bolesnih ljudi će biti dat prioritet u pogledu priključivanja na aparate).

Pomenimo ovde i uticajnu knjigu Hansa Jonasa ,,Princip odgovornost“ u kojoj je ukazano na potrebu ,,etike za tehnološku civilizaciju“, onoj koja bi se suočila sa brojnim novinama i problemima modernog života, kroz promišljanje odnosa tehničke civilizacije (i na toj osnovi stvorenih mogućnosti) i sfere morala. Moderna etika, smatra Jonas, mora razmotriti ne samo međuljudske odnose i događanja vezana za sadašnjost, već i dimenziju budućnosti, kao i statuse svega onoga što se naziva ,,neljudskom prirodom“, a u svetlu činjenice sve većeg narušavanja prirodne ravnoteže izazvane moćima novih tehnologija. Ovaj autor se založio za tematizaciju odgovornosti i brige u pogledu budućeg života na zemlji, odnosno životnih uslova koje ostavljamo budućim generacijama. U ovom kontekstu, dodajmo i sledeće mišljenje koje se odnosi na promišljanje odnosa etike i tehnologije: ,,Etički i tehnološki razvoj oduvek su išli ruku pod ruku, zato što etička pravila imaju smisla samo ukoliko čovek poseduje izvesnu kontrolu nad životnom sredinom. Kako je kontrola nad životnom sredinom putem razvoja tehnologije postajala sve sofisticiranija, etički kodeksi postajali su sve razuđeniji“ (D. Mika Hester i P. Ford, 2009: 57).

Nastanak bioetike, kao što je već pomenuto, nalazio se u tesnoj vezi sa specifičnošću aktuelnog povesnog trenutka, koji je obeležen ekspanzijom naučno-tehničkih dostignuća i iz toga proisteklim posledicama: ,,Time je stvorena i potreba odgovora na nove moralne i druge dileme. Bioetika nastaje dakle iz raznih pravaca kao refleks na narastajuće moderne probleme. Ona nije proistekla iz klasične filozofske etike, već u prvom redu nastaje kao moralna refleksija određenih moralnih pitanja u novoj situaciji u kojoj se našla medicinska praksa. Kasnije se njeno problemsko polje širilo i izvan okvira oblasti medicine, čime je bioetika definitivno iskoračila iz skučene uloge »nove medicinske etike«, te postala planetarnom »etikom života« i područjem osmišljavanja nove epohe(...)Bioetiku, dakle, možemo definirati kao pluriperspektivno područje u kojem se u interakciji raznorodnih perspektiva stvaraju uporišta i mjerila za orijentiranje u pitanjima koja se odnose na život ili na uvjete i okolnosti njegova očuvanja“ (S. Sadžakov, 2008: 596-7; A. Čović, 2004: 11).

Povezivanje etike i bioetike pokazalo se obostrano produktivnim. Naime, za bioetiku je, nesumnjivo, od značaja kategorijalni aparat koji je razvijen u okviru etike kao tradicionalne filozofske discipline, dok je, sa druge strane, etika, kroz razmatranje bioetičkih problema, uspela prevladati svoju ,,kategorijalnu nijemost i normativnu nemoć u svjetsko povijesnoj situaciji i uključiti se – nezaobilaznim doprinosom – u pluriperspektivno stvaranje novog orijentacijskog okvira“ (A. Čović, 2004: 11).